

то, что он смотрел в конце «Повести», переставляя эту фразу и справляясь о том, что о завещании княжения Ивану уже говорилось, не по своему написанному ранее тексту, где этой фразы не было, а по тексту того свода, из которого он списывал «Повесть» и в котором не было тех летописных известий, которые он уже приписал в своем тексте после того, как оборвал конец «Повести». Именно поэтому, возвратившись после перестановки фразы о вокняжении к переписыванию своего основного источника, летописного свода, текст которого он еще под 1399 г. разрезал вставкой второй части «Повести», он и не заметил, что повторяет известия 1399 г. о Семене Суздальском и 1400 г. о получении Иваном ярлыка и убийстве Баязета. И компилятор продолжал списывать летописные известия из своего основного источника, так и не заметив своей ошибки, и списал во второй раз полностью известия 1399—1402 гг.

Что в оригинале второй части Тверского сборника и в оригинале самого Тверского сборника эти известия были повторены полностью, подтверждается тем, что позднейшие переписчики Тверского сборника, сталкиваясь с этим, по-разному — один удачно, другой неудачно — пытались исправлять ошибку. Тот факт, что все они (насколько можно судить при ограниченном количестве дошедших до нас списков Тверского сборника) как-то стремились исправить повторение, показывает, что оно было полным и потому всеми ясно воспринималось как ошибка.

Толстовский список Тверского сборника — поздний, и, очевидно, не его писец, а именно писец его протографа исправил радикально ошибку, убрав вместе с повторяющимися известиями и всю первую часть «Повести» (включая и присоединенную к ней фразу о вокняжении Ивана). В нем, на лл. 393—394 об, имеется рассказ о преставлении Михаила, а далее идут летописные известия 1399 и следующих по порядку годов.

Иную картину встречаем в Забелинском списке, XVI в. Его писец, переписав рассказ о смерти Михаила, летописные известия и первую часть «Повести», начал переписывать повторяющиеся известия во второй раз, но заметил повторение при переписке известий 1400 г. Именно этот писец прервал повторяющиеся известия на словах «царь Темир-Аксак уби стоя». Это подтверждается тем, что он, оборвав на этих словах изложение посреди строки, оставил затем пропуск в 24 строки. И только внизу этого же, 190 листа, приблизительно на том же месте, на котором на л. 186 кончаются в первый раз написанные известия и начинается заглавие «Предисловие Летописца...», он начал снова писать уже с повторяющегося известия 1403 г. Ясно, что он хотел перенести на л. 190 окончание известий 1400 г. и известия 1401—1402 гг., занимавшие пространство, примерно равное заготовленному пропуску, с л. 186, а л. 186 выбросить. Но так как на л. 186 уже написано было и начало первой части «Повести», то, не найдя выхода, писец и оставил все в описанном положении.

В Погодинском списке, восходящем к Забелинскому, этого пропуска нет. Писец Погодинского переписал все подряд, что было в Забелинском списке, переставив только в последних словах перед пропуском (т. е. стоявших перед пропуском в Забелинском) слово «царь», чтобы сделать хоть немного более понятным непонятное место. В нем идет «Темир Аксак уби царь стоя» и сразу же за ними в ту же строку: «В лето 1403...». Таким образом, писцы непосредственного протографа (или протографов) Погодинского списка и самого этого списка увековечили неудавшуюся попытку писца Забелинского списка исправить ошибку компилятора второй части Тверского сборника. Только в силу того, что Погодинский список